



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1697-9/20

Mostar, 27.8.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 17-14-P/2020 od 9.7.2020. godine, ponuđača „Arapovac putevi“ d.o.o. Čelić, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05-167-20/20 od 29.6.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji regionalne ceste R-461a „Srebrenik-Orahovica Donja“ dionica u Orahovici Gornjoj st.km. 12+000 do st.km 12+4000 (II faza), ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.8.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05-167-20/20 od 29.6.2020. godine,
- Tenderska dokumentacija skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 997-1-3-29-3-25/20 od 5.5.2020.godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji regionalne ceste R-461a „Srebrenik-Orahovica Donja“ dionica u Orahovici Gornjoj st.km. 12+000 do st.km 12+4000 (II faza), za koji je Obavještenje o nabavci broj 997-1-3-29-3-25/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 5.5.2020.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05-167-20/20 od 29.6.2020. godine, na koju je ponuđač „Arapovac putevi“ d.o.o. Čelić (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 9.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom navedeno da ugovorni organ ne prihvata dostavljeni dokaz o raspolaganju recikliranim ponuđača ARAPOVAL PUTEVI d.o.o. Čelić te da se ponuda odbija kao nepotpuna jer nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, pored ostalog, navedeno je da ponuđači moraju imati na raspolaganju „mašinu za reciklažu postojećih slojeva kolovozne konstrukcije (reciklir za hladnu reciklažu, skidanje asfalta i stabilizaciju tla). U BiH niti u jednom važećem dokumentu u tehnološkom smislu ne postoji termin „reciklir za hladnu reciklažu“ pa samim tim ne postoji ni standard koji određuje kvalitet slojeva dobijenih nakon hladne reciklaže.

Dana, 15.6.2020. godine, ovlašteni predstavnik Wirtgen grupacije za BiH, RO-TEHNOLOGIJA d.o.o. Lukavac dostavio je odgovor na upit ugovornog organa, broj: 05-05-167-16/20 od 11.6. 2020. godine, u kojem navodi da je reciklir „mašina koja postojeći sloj asfalta freza i drobi, te dodavanjem veziva poput cementa, bitumenske emulzije ili vrućeg pjenećeg bitumena stvara novu homogenu smjesu materijala, te tako radi stabilizaciju podloge ili reciklažu asfaltnog sloja", lako su freziranje, recikliranje i stabilizacija u građevini tri sasvim različita pojma, ugovorni organ je prihvatio navedeno pojašnjenje. Žalitelj smatra da je termin iz tenderske dokumentacije „mašinsko struganje - reciklaža" unio dodatnu konfuziju prilikom tumačenja odabrane tehnologije izvođenja radova iz ove pozicije pa predlaže da se pribavi i mišljene neke referentne ustanove po ovom pitanju, odnosno da se provjeri da li se stabilizacija nevezanog nosivog sloja - tampona može izvršiti frezanim asfaltom.

U predmjeru radova koji je sastavni dio ponude navedena je pozicija „mašinsko struganje - reciklaža postojećeg asfaltnog kolovoza i rigola u sloju 20 cm (asfalt 7cm + 13 cm - tampon) sa ugradnjom u cestu, zatrpavanje rova, cijevi, zidova i dr.", iz čega se izvodi zaključak da mašina treba da isfreza asfaltni sloj debljine 7 cm i isti pomiješa sa isfrezanim površinskim slojem tampona debljine 13 cm, što znači da sve mašine koje mogu frezati u dubinu većoj od 20 cm mogu obaviti ovu tehnološku operaciju što je slučaj i sa WIRTGEN modelom 1300 DC koji žalitelj posjeduje. Zbog navedenog smatra da je razlog odbijanja ponude žalitelja čisto formalan, odnosno da sredstvo rada koje ima žalitelj terminološki, a ne suštinski, ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. Da ugovorni organ nije postupao u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama prilikom ocjene ponuda, odnosno da se nije ponašao jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima dokazuje i činjenica da upotrebne dozvole koje je dostavio ponuđač ROADING d.o.o. Gračanica:

- SZR - 8 Mašina za hladnu reciklažu asfalta WIRTGEN WR 2000,
- Mašina za izradu stabilizacije - reciklir RACO - 450,

nemaju izvorne nazive po tvorničkim katalozima, jer mašine za stabilizaciju imaju sasvim drugačiji izgled i opremu, posjeduju spremnike - rezervoare za rasute terete ako se radi o krečnim ili cementnim stabilizacijama, peglu za ugrađivanje stabilizacije smjese itd.

Pored navedenog odabrani ponuđač je u kvalifikacionoj dokumentaciji propustio dostaviti i potvrdu za jedan od računa otvorenih u UniCredit Bank d.d.

Ugovorni organ je zanemario i činjenicu da niti jedan od ostalih ponuđača nije postupio u skladu sa članom 47. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odnosno da ostali ponuđači nisu ovjerili izjave o ukupnom prometu kod nadležnih organa.

Imajući u vidu naprijed navedno, smatra da ožalbena odluka nije u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te traži da se poništi i predmet vrati na ponovni postupak. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija je nakon otvaranja i evaluacije ponuda sačinila Zapisnik broj 05-05-167-10/20 od 3.6.2020. godine u kojem je konstatovano da su ponude svih ponuđača kvalifikovane i data je preporuka ugovornom organu da zakaže e-aukciju. E-aukcija je zakazana i održana 5.6.2020. godine, na osnovu koje je ugovorni organ dobio Izvještaj o toku i završetku e- aukcije. Na osnovu Zapisnika broj 05-05-167-10/20 od 3.6.2020. godine i Izvještaja o toku i završetku e-aukcije Komisija je dala preporuku ugovornom organu broj 05-05-167-11/20 od 5.6.2020. godine da se ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijeli ponuđaču Roding doo Gračanica za ponuđenu najnižu cijenu na e-aukciji u iznosu od 239.102,94 KM. Ugovorni organ je prihvatio preporuku Komisije i donio Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj: 05-05-167-12/20 od 5.6.2020. godine. Nakon donošenje Odluke o izboru, ponuđač Roding doo Gračanica je zatražio uvid u ponude, te je nakon uvida izjavio žalbu. Osnovni žalbeni navod odnosio se na kvalifikaciju drugorangiranog ponuđača Arapovac putevi doo Čelić, odnosno, žalitelj je izrazio sumnju u dostavljeni dokaz o raspolaganju reciklrom koji je tražen kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu javnu nabavku. Postupajući po žalbi, ugovorni organ je zatražio od generalnog predstavnika proizvođača predmetne mašine pojašnjenje da li se mašina za koju je dostavljen dokaz reciklir i ako nije može li obavljati iste funkcije kao reciklir, te da dostave dokaz da su generalni zastupnici proizvođača te mašine. Pismeno pojašnjenje koje je ugovorni organ dobio je da navedena mašina nije reciklir nego freza te da ne može obavljati iste funkcije kao reciklir, uz dokaz da su generalni zastupnici proizvođača predmetne mašine. Ugovorni organ je ovo pojašnjenje prihvatio i donio Rješenje broj 058-05-167-

17/20 od 16.06.2020. godine kojim je prihvaćena žalba ponuđača u cijelosti, poništena Odluka o dodjeli ugovora i predmet vraćen Komisiji na ponovno razmatranje i evaluaciju ponuda.

Dakle, ugovorni organ je postupajući po žalbi ponuđača Roding doo Gračanica poduzeo sve potrebne radnje kako bi utvrdio da li su navodi da ponuđač Arapovac putevi doo Čelić nije kvalifikovan, opravdani.

Dokaze koje je ugovorni organ prikupio, bili su uvjerljivi da ponuda ponuđača Arapovac putevi doo Čelić ne ispunjava kvalifikacione uslove, te je postupio kako je naprijed navedeno.

Ugovorni organ je jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji koje uslove treba ispuniti ponuđač i koje dokaze treba dostaviti u okviru predmetne javne nabavke. Detaljnijim pojašnjenjem ovlaštenih subjekata utvrđeno je da ponuda ponuđača Arapovac putevi ne zadovoljava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te je odbijena kao nepotpuna.

Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu Unicredit banke o solventnosti redovnog računa. Za devizni račun nije dostavljena potvrda. Ugovorni organ smatra da je ponuđač solventan jer je dostavio dokaz o solventnosti redovnog računa.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naznačio da je za dokaz o ostvarenom ukupnom prometu dovoljna - Izjava dobavljača o ostvarenom ukupnom prometu na izvođenju poslova rekonstrukcije i izgradnje cesta u posljednje 3 (tri) finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Nije naznačeno da izjava bude ovjerena kod nadležnih organa.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da izjašnjenje ugovornog organa na prvi žalbeni navod izaziva sumnju u transparentnost cjelokupnog postupka s obzirom da je u predmetnoj žalbi navedeno da dostavljene upotrebne dozvole ponuđača ROADING d.o.o. Gračanica nemaju izvorne nazive po tvorničkim katalozima, odnosno da je isti dostavio dvije upotrebne dozvole za dvije sasvim različite mašine i da je na obje upotrebne dozvole navedeno da se radi o „reciklirima“, ali ugovorni organ nije našao za shodno da izvrši provjeru navedenih mašina. Naime, žalitelj smatra da „Reciklerka“ za koju je dostavio upotrebnu dozvolu broj: 2534-8/17 od 4.7.2017. godine može obaviti potpuno istu tehnološku operaciju kao i „Mašina za hladnu reciklažu“ za koju je odabrani ponuđač dostavio upotrebnu dozvolu broj: 5-352/20 od 11.3.2020. godine. Naprijed navedeno potvrđuje i činjenica da je odabrani ponuđač dostavio i drugu upotrebnu dozvolu broj: 1634/1-18 od 13.4.2018. godine za „Mašinu za izradu stabilizacije“, iako je ugovorni organ „jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji“ da se radi o jednoj a ne dvije mašine.

Izjašnjenje ugovornog organa na drugi žalbeni navod dodatno povećava naprijed navedenu sumnju s obzirom da je odabrani ponuđač u kvalifikacionoj dokumentaciji propustio dostaviti potvrdu za jedan od računa otvorenih u UniCredit Bank d.d., iako je ugovorni organ jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji da je potrebno dostaviti „Uvjerenje Centralne banke BiH sa spiskom aktivnih bankovnih računa koje dobavljač ima otvorene kod komercijalnih banaka“ i „Potvrde

poslovnih banaka, kod kojih ponuđač ima otvorene račune, da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokirani u zadnjih šest mjeseci".

Izjašnjenje ugovornog organa na treći žalbeni navod, pored naprijed izražene sumnje, samo potvrđuje činjenicu se ugovorni organ nije pridržavao Zakona o javnim nabavkama u predmetnom postupku.

Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da su navodi žalitelja da mašina Wirtgen model 1300 DC može vršiti poslove recikliranja prema zahtjevima tenderske dokumentacije netačni. Mašina Wirtgen model 1300 DC je klasična freza za asfalt i ista ne može služiti za hladnu reciklažu asfalta. Frezanje i reciklaža su u građevini sasvim različiti pojmovi, što žalitelj i potvrđuje u svom žalbenom navodu. Iz svega navedenog može se zaključiti da je žalitelj dostavio falsifovanu Upotrebnu dozvolu. Ističe da je ovlaštteni predstavnik Wirtgen grupacije za BiH Ro-Tehnologija d.o.o. Lukavac potvrdio da je navedena mašina Wirtgen model 1300 DC klasična freza za asfalt a ne reciklir.

Mašina Wirtgen WR 2000 i Raco 450 su mašine za hladnu reciklažu asfalta što dokazuje i potvrdom Generalnog zastupnika proizvođača HAMM RACO od 10.8.2018. godine.

Žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio Potvrdu za jedan od računa u Unicredit banci su nejasni i netačni. Tenderskom dokumentacijom Tačka 13. (Ekonomska i finansijska sposobnost) zahtijeva se da ponuđači dostave potvrde svih poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene račune. Odabrani ponuđač je dostavio potvrde svih poslovnih banaka kod kojih ima otvorene račune.

Žalbeni navod u vezi Izjave iz člana 47. stav (1) tačka d) ZJN je neosnovan, jer je tenderskom dokumentacijom tačka 13. b) (Ekonomska i finansijska sposobnost) predviđeno da se u ponudi dostavljaju obične kopije dokumentacije, a nakon izbora ponuđača isti dostavlja dokumente ovjerene kod nadležnog organa, a što je predviđeno i članom 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je razlog za odbijanje ponude formalan, da sredstvo rada koje posjeduje „terminološki“ ne

ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, a ne suštinski, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo *Komisija je nakon otvaranja i evaluacije ponuda sačinila Zapisnik broj 05-05-167-10/20 od 3.6.2020. godine u kojem je konstatovano da su ponude svih ponuđača kvalifikovane i data je preporuka ugovornom organu da zakaže e-aukciju. E-aukcija je zakazana i održana 5.6.2020. godine, na osnovu koje je ugovorni organ dobio Izvještaj o toku i završetku e- aukcije. Na osnovu Zapisnika broj 05-05-167-10/20 od 3.6.2020. godine i Izvještaja o toku i završetku e-aukcije Komisija je dala preporuku ugovornom organu broj 05-05-167-11/20 od 5.6.2020. godine da se ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijeli ponuđaču Roding doo Gračanica za ponuđenu najnižu cijenu na e-aukciji u iznosu od 239.102,94 KM. Ugovorni organ je prihvatio preporuku Komisije i donio Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj: 05-05-167-12/20 od 5.6.2020. godine. Nakon donošenja Odluke o izboru, ponuđač Roding doo Gračanica je zatražio uvid u ponude, te je nakon uvida izjavio žalbu. Osnovni žalbeni navod odnosio se na kvalifikaciju drugorangiranog ponuđača Arapovac putevi doo Čelić, odnosno, žalitelj je izrazio sumnju u dostavljeni dokaz o raspolaganju recikliranjem koji je tražen kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu javnu nabavku. Postupajući po žalbi, ugovorni organ je zatražio od generalnog predstavnika proizvođača predmetne mašine pojašnjenje da li se mašina za koju je dostavljen dokaz reciklir i ako nije može li obavljati iste funkcije kao reciklir, te da dostave dokaz da su generalni zastupnici proizvođača te mašine. Pismeno pojašnjenje koje je ugovorni organ dobio je da navedena mašina nije reciklir nego freza te da ne može obavljati iste funkcije kao reciklir, uz dokaz da su generalni zastupnici proizvođača predmetne mašine. Ugovorni organ je ovo pojašnjenje prihvatio i donio Rješenje broj 058-05-167-17/20 od 16.06.2020. godine kojim je prihvaćena žalba ponuđača u cijelosti, poništena Odluka o dodjeli ugovora i predmet vraćen Komisiji na ponovno razmatranje i evaluaciju ponuda. Komisija je donijela Zapisnik o ponovnom razmatranju i evaluaciji ponuda za javnu nabavku radova, nakon prihvaćene žalbe broj 05-05-167-18/20 od 24.6.2020. godin. Ponovnom evaluacijom ponuda ponuđača Arapovac putevi, doo Čelić odbijena je kao nepotpuna jer nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu s članom 51. ZJN, te je zahtijevao da ponuđači ispune uslove, između ostalog:

-mašina za reciklažu postojećih slojeva kolovozne konstrukcije (reciklir za hladnu reciklažu, skidanje asfalta i stabilizaciju tla).

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave i dokumenata koje su dobavljači dužni dostaviti, između ostalog:

-upotrebnu dozvolu za reciklir za hladnu reciklažu, skidanje asfalta i stabilizaciju tla ili drugi dokaz o raspolaganju recikliranjem za hladnu reciklažu, skidanje asfalta i stabilizaciju kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, sa upotrebnom dozvolom za reciklir koji je na raspolaganju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 56. -57. dostavio Upotrebnu dozvolu broj 2534-8/17 od 4.7.2017. godine izdatu od Instituta za zaštitu i projektovanje Tuzla za uređaj naziva „Reciklerka“ proizvođača Würtgen, tip 1300 DC.

Uvidom u Upit ugovornog organa upućen RO-Tehnologija, doo Lukavac ovlaštenom generalnom predstavniku Wirtgen grupacije za BiH broj 05-05-167-16/20 od 11.6.2020 godine, utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao od navedenog subjekta da odgovori da li je mašina Würtgen, tip 1300 DC reciklir i ako nije da li može obavljati iste funkcije kao reciklir.

Uvidom u odgovor RO-Tehnologija, doo Lukavac, generalnog zastupnika Wirtgen grupacije za teritoriju BiH, od 15.6.2020. godine utvrđeno je da vezano za upit ugovornog organa navodi da *Würtgen mašina, tip 1300 DC je freza za freziranje asfalta, odnosno služi za uklanjanje određenog sloja asfalta. To nije recikler i ne može obavljati iste funkcije kao recikler.*

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ na osnovu provedenog dokaznog postupka utvrdio da mašina Würtgen, tip 1300 DC za koju je žalitelj dostavio upotrebnu dozvolu nije reciklir nego je freza za asfalt, te se navod žalitelja da ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije i da sporna mašina samo terminološki ne odgovara postavljenom zahtjevu, cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nije postupao jednako prema ponuđačima, jer upotrebne dozvole koje je dostavio odabrani ponuđač za mašinu za hladnu reciklažu asfalta Würtgen WR 2000 i mašina za izradu stabilizacije-reciklir Racó – 450 nemaju izvorne nazive po tvorničkim katalogima, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 60. dostavio Upotrebnu dozvolu broj 5-352/20 od 11.3.2020. godine za SZR -8 mašinu za hladnu reciklažu asfalta Wirtgen WR 2000 izdatu od TQM, Lukavac i na strani 61. Upotrebnu dozvolu broj 1634/I-18 od 13.4.2018. godine za mašinu za izradu stabilizacije-recikler HAMM, Racó – 450.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ponuđač dostavio traženi dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, a da žalitelj ničim nije dokazao da upotrebne dozvole nemaju izvorne nazive po tvorničkim oznakama, te se navod žalitelja cijeni paušalnim i s tim u vezi i neosnovanim.

Pored toga, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač u odgovoru na žalbu dostavio Potvrdu RO-Tehnologija, Lukavac ovlaštenog zastupnika proizvođača mašina HAMM Racó, kojim potvrđuju da je mašina recikler HAMM RACO 450 (Upotrebna dozvola 1634/I-18) tvorničkog broja 45.0.118 osposobljena za radove hladne reciklaže, skidanje asfalta i stabilizaciju tla, čime je odabrani ponuđač dokazao da ispunjava postavljene uslove tenderske dokumentacije vezano za mašinu reciklir za hladnu reciklažu, skidanje asfalta i stabilizaciju tla).

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio potvrdu za jedan od računa otvorenih u Uni Credit Bank, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tenderskom dokumentacijom propisano da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu izjave (urnek izjave se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije) i kopija sljedećih dokumenata (kopije ne moraju biti ovjerene):

- a) Uvjerjenje Centralne banke BiH sa spiskom aktivnih bankovnih računa koje dobavljač ima otvorene kod komercijalnih banaka. Potvrda Centralne banke ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja ponude.

Potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene račune da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokirani u zadnjih šest mjeseci. Potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 41. ponude dostavljen Izvještaj o računima Centralne banke BiH za poslovnog subjekta Rading Gračanica u kojem se navode aktivni računi broj 3386204828195520 i 3389002201274263 otvoreni kod Uni Credit Banke. Na strani 44. dostavljena je Potvrda o solventnosti od 11.5.2020 godine izdata od Uni Credit Banke kojom se potvrđuje da transakcijski račun ponuđača Rading Gračanica broj 3389002201274263 nije bio blokirani u posljednjih 12 mjeseci. Imajući u vidu da je nesporno da ponuđač ima otvoren račun broj 3386204828195520 kod Uni Credit Bank, za koji nije dostavio potvrdu izdatu od banke da nije bio blokirani u posljednjih šest mjeseci, on nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije jer nije dostavio dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti, na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ propustio utvrditi da ni jedan od ponuđača u postupku nije dostavio izjavu o ukupnom prometu ovjerenu kod nadležnog organa, suprotno članu 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13. ugovorni organ utvrdio uslove za kvalifikaciju ponuđača, te u pogledu ekonomskog i finansijskog stanja u skladu s članom 47. propisao da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu izjave (urnek izjave se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije) i kopija sljedećih dokumenata (kopije ne moraju biti ovjerene):

- a) Uvjerjenje Centralne banke BiH sa spiskom aktivnih bankovnih računa koje dobavljač ima otvorene kod komercijalnih banaka. Potvrda Centralne banke ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja ponude.
Potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene račune da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokirani u zadnjih šest mjeseci. Potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja ponude.
- b) Izjava dobavljača o ostvarenom ukupnom prometu na izvođenju poslova rekonstrukcije i izgradnje cesta u posljednje tri finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.

Članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima;

b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;

c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;

d) izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

U istom članu u stavu (2) je propisano da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog člana, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti.

Istim članom u stavu (4) propisano je da dokumenti navedeni u stavu (1) ovog člana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da izjavu o ukupnom prometu nije potrebno ovjeriti kod nadležnog organa jer to nije ni zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odabrani ponuđač navodi da je tačkom 13. b) i članom 47. stav (4) ZJN propisano da se dokumenti dostavljaju kao obične kopije, dok žalitelj ističe da se izjava ovjerava kod nadležnog organa u skladu s članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji može biti izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ovjerena kod nadležnog organa.

Dakle, iz citirane odredbe tenderske dokumentacije proizilazi da ponuđači trebaju dostaviti dvije izjave i to izjavu koja je prilog tenderske dokumentacije i izjavu o ukupnom prometu ponuđača. Također, pored navedene dvije izjave, ugovorni organ zahtijeva i dostavljanje uvjerenja Centralne

banke BiH i potvrde poslovnih banaka za koje navodi da se dostavljaju kao kopije koje ne moraju biti ovjerene. Izjava koja je prilog tenderskoj dokumentaciji je tzv Izjava iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama i čiji sadržaj i forma su utvrđeni Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom ponuđač potvrđuje da dokumenti kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost i čije kopije dostavlja su identični originalu.

Iz citiranih odredbi Zakona, ovaj organ konstatuje da je posebnom odredbom člana 47. stav (1) tačka d), jasno navedeno da se izjava o ukupnom prometu ponuđača ovjerava kod nadležnog organa. Dakle, član 47. stav (4) Zakona navodi da dokumenti koje dostavlja ponuđač iz člana 47. stav (1) se dostavljaju kao obične kopije, sa Izjavom koju ovjerava ponuđač a koja je propisana podzakonskim aktom, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Izjava iz člana 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama je posebna izjava za koju je izričito propisano da se ovjerava kod nadležnog organa i ta se izjava ne može smatrati dokumentom čije kopije dostavlja ponuđač niti izjavom čija je forma i sadržaj utvrđen posebnim podzakonskim aktom.

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao izjavu o ukupnom prometu ponuđača, ali da nije zahtijevao da se izjava ovjerava kod nadležnog organa, on je tendersku dokumentaciju sačinio suprotno članu 47. stav (1) tačka d) Zakona, kao i članu 47. stav (2) Zakona kojim je propisano da je ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, što je dovelo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti, u skladu s člancima 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

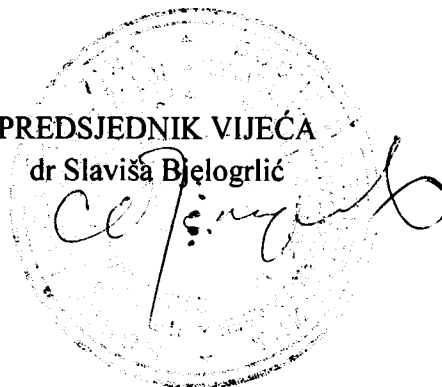
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Arapovac putevi, Čelić
- Roding, Gračanica
- JU Direkcija regionalnih cesta Tuzlanskog kantona
- evidencija
- a/a